

OPĆINSKI SUD U ZAGREBU

OPĆINSKI SUD U ZAGREBU		
4 PRIMLJENO		
neposr. poštom	08-07-2005	obično prepor.
U	prim.	pril.
pristojba		kn

Na broj: Pn-923/05

TUŽITELJ: STJEPAN MESIĆ

TUŽENIK: BORIS MIKŠIĆ, kojeg zastupa:

**ODVJETNIK**  
**DAMIR MIKIĆ**  
ZAGREB, Trpčenska cesta 23  
Tel./fax: 01 61 53 777

### ODGOVOR NA TUŽBU

2x

punomoć

I Tuženik je zaprimio tužbu (zatekao je u poštanskom sandučiću) ali nije potpisao dostavnicu, pa sukladno određenom roku od strane suda podnosi ovaj odgovor, kojim osporava činjenični i pravni osnov tužbenog zahtjeva tužitelja, te predlaže istog odbiti sa tužbom i tužbenim zahtjevom u cjelosti.

II Naime, tuženik ističe da je točno da je izjavio odnosno preporučio tužitelju da ode na odmor u vilu na francuskoj rivijeri, međutim ova je izjava od strane tužitelja izvučena iz konteksta, te joj je dat potpuno drugi značaj i smisao od onog koji joj je dao tuženik.

Ovo ni u kojem slučaju nije bila zlonamjerna izjava tuženika sa ciljem omalovažavanja i vrijeđanja tužitelja, koji je k tomu i predsjednik RH, već se je radilo o jednoj šali na račun tužitelja, a što se vidi i iz nastavka izjave tuženika, kada je on izjavio da je to u svakom slučaju lakše nego biti predsjednik države, te je tuženik ponudio i da za tužitelja organizira i "golf tečaj".

Izvlačenje ove izjave iz konteksta cijele rečenice koju je tuženik izjavio i tumačenje iste na način kako to čini tužitelj nema nikakvog osnova u stvarnosti, jer

tuženik nije niti jednom rječju rekao a nije imao niti primisli tužitelja prikazati korumpiranim, podložnim stranim utjecajima i interesima, odnosno nedostojnim za obnašanje funkcije predsjednika RH.

Okolnost da je ovo rečeno u vrijeme izborne kampanje za predsjednika RH je upravo okolnost koja bi bila razlog za isključenje odgovornosti tuženika kada bi ovaj zbog navedene izjave pretrpio bilo kakovu štetu, jer je notorna činjenica da se u izbornim kampanjama "daju raznorazne izjave" u cilju stjecanja popularnosti kod birača, a kakove izjave je sasvim sigurno davao i tužitelj.

Tuženik je zapravo začuđen nerazumijevanjem ove šale od strane tužitelja, kada je tužitelj poznat kao osoba koja se vrlo često šali na račun drugih ljudi, pa i iznenađen ovom tužbom, pogotovo što smatra da sporna izjava, odnosno šala izrečena na račun tužitelja nije mogla nanijeti, a niti je nanijela bilo kakovu štetu tužitelju, a niti je tužitelj ponudio bilo kakove dokaze iz kojih bi se moglo zaključiti da je tužitelj pretrpio bilo kakovu štetu.

Tužitelj je na izborima izabran za predsjednika RH, a iz čega se može zaključiti da mu ova izjava nije nanijela štetu, tj. ga nije ocrnila pred biračima kako to on predstavlja u svojoj tužbi, a veliki psihički i fizički naponi kojima je bio izložen i stres zbog predizborne kampanje nisu razlozi zbog kojih bi tuženik trebao odgovarati, jer je i on bio izložen ovakovim naporima, ali to je bio njegov vlastiti izbor kao i tužiteljjev.

III Navod tužitelja da će "dosuđenu naknadu uplatiti u korist Doma za nezbrinutu djecu" je krajnje neumjesan i prejudicira ishod ovoga spora, a u stvarnosti je običan blef, jer kada bi tužitelj stvarno ovo i mislio, onda bi zahtijevao da sud naloži tuženiku da eventualnu naknadu koju bi sud dosudio tužitelju uplati direktno navedenom Domu.

Tuženik će sam, kada on to bude smatrao svrhovitim, donirati svoj novac u humanitarne svrhe, a što je i do sada često činio.

IV Zbog svega navedenog, tuženik poriče da bi sporna izjava mogla nanijeti bilo kakovu štetu tužitelju, a niti mu je nanijela, pa slijedom toga predlaže tužitelja odbiti sa tužbom i tužbenim zahtjevom u cjelosti uz naknadu troškova postupka tuženiku.

Boris Mikšić po pun:

**ODVJETNIK**

**DAMIR MIKIĆ**

ZAGREB, Trninska cesta 23

Tel/fax: 01 62 32 277